IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Finansów Publicznych
(nr 178)
z dnia 13 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 178)

13 lipca 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

I. Rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234):

1. Opinia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:
a) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny;
b) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego;
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 4, 8, 23, 32, 42, 47 i 51;
d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę,
– 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska,
e) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze;
f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów;
g) programach wieloletnich w układzie zadaniowym.

2. Opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o części budżetowej 80 – Regionalne izby obrachunkowe.

3. Opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o:
a) części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli;
b) części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy.

II. Rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2020 r. (druk nr 1329) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Buda** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów ze współpracownikami, **Dariusz Smarżewski** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji ze współpracownikami, **Katarzyna Łażewska-Hrycko** główny inspektor pracy ze współpracownikami, **Luiza Budner-Iwanicka** zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, **Tomasz Podlejski** prezes Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, **Dariusz Rogowski** pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny oraz **Małgorzata Osińska** pełniąca obowiązki dyrektor Biura Rachunkowości Najwyższej Izby Kontroli ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Szanowni państwo, mamy kworum, więc otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Pozwolę sobie przedstawić porządek dzienny, który przewiduje dwa punkty. Pierwszy z nich to rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia w 2020 r. (druk nr 1234). W tym punkcie zawiera się opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, jak również opinia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, a w podpunkcie trzecim opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Szanowni państwo, tu pozwolę sobie zaproponować pewną zmianę. Rozpoczniemy od opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. W drugim punkcie mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności NIK w 2020 r. (druk nr 1329) w zakresie działania Komisji. Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, pozwolę sobie jeszcze przywitać przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej na dzisiejszym posiedzeniu. Witam serdecznie pana Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam bardzo serdecznie Waldemara Budę, sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej – dzień dobry, panie ministrze, witamy. Witam gorąco Katarzynę Łażewską-Hrycko, głównego inspektora pracy – witamy panią gorąco. Witam gorąco Tomasza Podlejskiego, przewodniczącego Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych – witam. Witam panią Luizę Budner-Iwanicką, zastępcę przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych.

Szanowni państwo, jak powiedziałem, przechodzimy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Będziemy kontynuować rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Posłowie członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinie komisji oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały, łącznie z materiałami przygotowanymi przez właściwe resorty i urzędy oraz informacjami Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli, są dostępne w wersji elektronicznej na naszych iPadach.

Szanowni państwo, rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie się odbywało w następującym porządku: wystąpienie posła referującego z komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, następnie przejdziemy do dyskusji.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. W tym miejscu, szanowni państwo, miał przedstawić swój referat poseł Andrzej Gawron, za którego gorąco przepraszam, że nie jest w stanie być na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Jestem osobą, która jest koreferentem tego punktu. Dlatego pozwolę sobie przedstawić państwu opinię nr 17 Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie działania Komisji, uchwaloną na posiedzeniu 24 czerwca 2021 r. Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na posiedzeniu 24 czerwca 2021 r. rozpatrzyła i zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie części budżetowej 34 – Rozwój regionalny, obejmującej dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje celowe, środki europejskie na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw polityki regionalnej, oraz części budżetowej 82 – Subwencja ogólna dla jed-

nostek samorządu terytorialnego z wyłączeniem subwencji oświatowej, tutaj mówimy o dochodach i wydatkach.

W kolejnym punkcie jest część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 4, 8, 23, 32, 42, 47 i 51. W następnym część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę, tutaj mówimy o wydatkach. W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska mamy dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów. W ostatnim punkcie jest część budżetowa 86 – Samorządowe kolegia odwoławcze, dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami budżetowymi i wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, ministra spraw wewnętrznych i administracji oraz Najwyższej Izby Kontroli komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. w zakresie wyżej wymienionych części. Do przedstawienia powyższej opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych upoważnia się posła Andrzeja Gawrona. Jak powiedziałem, zrobiłem to w jego imieniu z racji niemożności obecności na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Szanowni państwo, jako koreferent pragnę tylko i wyłącznie uzupełnić tę opinię o tyle, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała te części budżetowe. Biuro Analiz Sejmowych – tu również nie było specjalnych uwag. Tym samym ja również przychylam się do tych opinii i proszę o poparcie dla tych części budżetowych.

Proszę państwa, tym samym przechodzimy do dyskusji. Bardzo proszę o zadawanie pytań. Nie widzę, nie słyszę zgłoszeń. Przepraszam gorąco. Pan poseł Marek Sowa. Bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, rozumiem, że tu mamy też subwencję. Tak? W tej części. Dobra.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Subwencję ogólną. Oczywiście bez części oświatowej.

Poseł Marek Sowa (KO):

Bez części oświatowej?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Poseł Marek Sowa (KO):

To ja będę pytał później, chociaż wydaje mi się, że w informacji wszystkie subwencje są opisane w jednym punkcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czytam: „W części budżetowej 82 – Subwencja ogólna dla jednostek samorządu terytorialnego z wyłączeniem subwencji oświatowej".

Czy mamy jakieś pytania? Nie widzę, nie słyszę.

Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu w częściach pozostających we właściwości Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Proszę o przedstawienie opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej przez pana Piotra Uścińskiego i o zreferowanie opinii komisji. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, po zapoznaniu się z materiałem przedstawiam informację o pozytywnej opinii Komisji i bardzo proszę szanownych państwa również o pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, bo rozmawialiśmy z panem posłem. Dziękuję serdecznie za wystąpienie pana posła Piotra Uścińskiego.

Bardzo proszę o przedstawienie koreferatu w imieniu Komisji Finansów Publicznych przez Wojciecha Saługę. Panie pośle, gorąco proszę o zabranie głosu. Później, po przedstawieniu tego koreferatu, jeszcze na sekundkę wrócimy, bo pan poseł Marek Sowa ma rzeczywiście pytanie do poprzedniej części dotyczącej wykonania budżetu. Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

W tej dyskusji tego nie usłyszałem. Teraz mówimy o regionalnych izbach obrachunkowych, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, teraz mówimy o opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

W sprawie czego? O regionalnych izbach obrachunkowych. Tak, tak.

Zatem, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, co do samego wykonania budżetu nie ma zastrzeżeń. Budżet został wykonany należycie i starannie. Natomiast cały czas toczy się dyskusja odnośnie do tego, że samo wykonanie budżetu nie świadczy o kondycji tej jednostki. Od lat zauważamy, że budżet tej jednostki jest mizerny. Pomimo należytego wykonania wciąż brakuje tam środków na podstawową rzecz w działaniu regionalnych izb obrachunkowych, tj. na zatrudnienie. Średnia pensja w regionalnych izbach obrachunkowych odbiega znacznie od pensji w innych instytucjach państwowych. Ludzie tam się kształcą. Nabywają kompetencji – i bardzo dobrze, ale odchodzą. O tym jest mowa już całą tę kadencję, a nawet poprzednią na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych, Komisji do Spraw Kontroli Państwowej i wszędzie tam, gdzie jest omawiany budżet regionalnych izb obrachunkowych.

Ja też zwracam uwagę, że dyskusja ciągle kręci się wokół tego, że budżet regionalnych izb jest niedofinansowany. Brakuje kadr. Są odejścia z pracy. Wynika to po prostu ze średniej wynagrodzenia, znacznie niższej niż w za chwilę omawianym budżecie Państwowej Inspekcji Pracy czy Najwyższej Izby Kontroli, które też zasysają pracowników regionalnych izb obrachunkowych. Jako państwo tracimy środki na kształcenie tych ludzi, a potem oni odchodzą. Nabycie kompetencji ludzi wykształconych z tego wyższego szczebla kariery w administracji i zastępowanie ich ludźmi po studiach czy nowymi… Wyszkolenie tych pracowników trwa. Po raz kolejny zwracam uwagę szczególnie Komisji Finansów Publicznych, żeby wziąć to pod uwagę i przy planowaniu budżetu regionalnych izb obrachunkowych na przyszły rok dokonać skokowego wzrostu budżetu. Jeżeli tylko indeksujemy budżet o inflację, budżety regionalnych izb obrachunkowych w stosunku do innych wciąż tracą.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy mamy pytania do tej części, w tym zakresie? W takim razie, szanowni państwo, bardzo proszę…

Głos z sali:

Było zgłoszenie tam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale z tego co pamiętam, umawialiśmy się, że po wystąpieniu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. W takim razie poproszę o przedstawienie wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli do tej części budżetowej.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki, pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej w NIK.

Jeżeli chodzi o część 80 – Regionalne izby obrachunkowe, w naszej informacji przedstawiliśmy ocenę ogólną na podstawie wyników kontroli, które były przeprowadzone w ministerstwie jako u dysponenta części budżetowej oraz w regionalnych izbach obrachunkowych w Opolu, Rzeszowie, Szczecinie i Zielonej Górze jako dysponentów trzeciego stopnia. Na ogólną ocenę pozytywną – co podkreślam – złożyły się pozytywne oceny wykonania budżetu przez wszystkie kontrolowane jednostki. Stwierdziliśmy w MSWiA nieprawidłowość, która dotyczyła nierzetelnego nadzoru nad obsadzaniem wakatów członków kolegiów regionalnych izb obrachunkowych, na skutek czego dla 8 spośród 26 nieobsadzonych stanowisk nie ogłaszano konkursów lub ogłaszano je, nie dochowując terminu wskazanego w przepisach. Jednak ta nieprawidłowość nie spowodowała obniżenia oceny.

Nawiązując jeszcze do zatrudnienia, w części 80 wyniosło ono 1191 osób i było faktycznie niższe w porównaniu do ubiegłego roku o 26 osób, a przeciętne wynagrodzenie wzrosło o 7,5%. Na koniec roku wynosiło średnio 6272 zł. Zwróciliśmy jeszcze uwagę na pogarszającą się obsadę członków kolegiów. Tylko w przypadku 3 z 16 regionalnych izb obrachunkowych obsada była pełna, czyli odpowiadała liczbie przewidzianej w rozporządzeniu prezesa Rady Ministrów. Jak już wcześniej wspomniałem, nadzór ministra nad procesem obsadzania wakatów nie był do końca prawidłowy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu panią Luizę Budner-Iwanicką, zastępcę przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych. Bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych Luiza Budner-Iwanicka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za ten głos pana posła w kontekście trudnej sytuacji finansowej regionalnych izb obrachunkowych. Rzeczywiście, to nie jest tylko tendencja ubiegłoroczna. Jest to tendencja, która trwa wiele, wiele lat. rzeczywiście mamy poważny problem, jeżeli chodzi o obsadę wolnych stanowisk w regionalnych izbach obrachunkowych, nawet na stanowiskach członków kolegium. Te osoby są wynagradzane na podstawie systemu mnożnikowego i ich wynagrodzenia kształtują się na poziomie mniej więcej 7 tys. zł brutto miesięcznie. Natomiast występuje bardzo poważny problem. W 2020 r. środki na wynagrodzenia pierwotnie troszeczkę wzrosły w stosunku do 2019 r., jednak z uwagi na trudną sytuację wywołaną pandemią covid-19 w listopadzie w konsekwencji w grudniu 2020 r. nastąpiła blokada środków finansowych w § 401, czyli środków na wynagrodzenia osobowe pracowników, o ponad 1000 tys. zł. Było to dla nas dużą stratą finansową w tym zakresie.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o poziom wynagrodzeń w regionalnych izbach obrachunkowych, podam państwu dane, które wynikają ze sprawozdań Rb-70 o stanie zatrudnienia i wynagrodzenia pracowników regionalnych izb obrachunkowych. Proszę państwa, na koniec 2020 r. średnie miesięczne wynagrodzenie pracowników wydziałów kontroli i wydziałów informacji, analiz i szkoleń, czyli kluczowych wydziałów merytorycznych regionalnych izb obrachunkowych, kształtowało się na poziomie… Zaznaczam, że nie będzie to kwota, która obejmuje tylko i wyłącznie wynagrodzenie zasadnicze wraz z dodatkami służbowymi czy kontrolerskimi, ale również wraz z wypłaconymi niektórym pracownikom odprawami emerytalnymi, z nagrodami jubileuszowymi i dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, czyli tzw. trzynastką. Wynagrodzenie wyniosło w przypadku inspektorów wydziału kontroli 5270 zł brutto. W przypadku pracowników wydziałów analiz 4530 zł. Po odliczeniu dodatkowych składników wynagrodzenia, które są obligatoryjne, ale dotyczą tylko niektórych pracowników… Nagrody jubileuszowe dotyczą pracowników, którzy osiągnęli określony staż pracy, a te nagrody są im wypła-

cane na podstawie ustawy o pracowników urzędów państwowych. Po odliczeniu odpraw emerytalnych wypłaconych pracownikom, którzy już przeszli na zasłużoną emeryturę, te średnie są jeszcze niższe.

Dzisiaj będą państwo też rozpatrywać sprawozdanie z wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli. Na pewno zwrócą państwo uwagę na wysokość wynagrodzeń pracowników Najwyższej Izby Kontroli. Tylko dla porównania przedstawię podstawowe dane. W przypadku głównych inspektorów kontroli wynagrodzenie kształtuje się na poziomie 9214 zł brutto. Proszę państwa, to jest wynagrodzenie wynikające tylko i wyłącznie z angażu, czyli ze stosunku pracy, bez wypłacanych nagród jubileuszowych, bez wypłacanych odpraw emerytalnych i bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego, czyli tzw. trzynastki. Odpowiednio, jeżeli chodzi o specjalistów lubo o pozostałe stanowiska kontrolerskie, wynagrodzenie w Najwyższej Izbie Kontroli to 7158 zł brutto miesięcznie. Proszę państwa, do tego dochodzą jeszcze nagrody uznaniowe. Po zsumowaniu tego wraz z nagrodami uznaniowymi średnia miesięczna głównego inspektora kontroli w Najwyższej Izbie Kontroli w 2020 r. zamknęła się kwotą 10 358 zł, a pozostałych pracowników, inspektorów kontroli, kwotą prawie 8000 zł brutto.

Dlatego proszę zwrócić na to uwagę. Chciałabym zasygnalizować problem braku adekwatności wysokości wynagrodzeń pracowników regionalnych izb obrachunkowych w stosunku do tego, jakie posiadają kwalifikacje, jakie wymagania są im stawiane. Są to zarówno wymagania ustawowe, jak i wymagania wynikające z zakresu wykonywanych przez nich czynności kontrolnych, opiniodawczych, nadzorczych czy informacyjno-szkoleniowych. Dlatego zwracam się do państwa z gorącą prośbą o wsparcie naszych wysiłków związanych z tym, żeby jednak w 2022 r. środki na wynagrodzenia osobowe pracowników regionalnych izb obrachunkowych wzrosły. Proszę państwa, w tym celu co roku przedstawiamy ministrowi spraw wewnętrznych i administracji uchwałę Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych w sprawie założeń do projektu budżetu. W tym roku są to założenia do projektu budżetu na 2022 r., w których złożyliśmy wniosek o zwiększenie środków na wynagrodzenia w 2022 r. w stosunku do 2021 r. o 12,3%.

Skąd ta kwota? Ta kwota wynika z tego, że w 2021 r. środki na wynagrodzenia pracowników regionalnych izb obrachunkowych zostały zmniejszone o 2,3%. W związku z tym realnie, w stosunku do 2020 r. – oczywiście jeszcze bez uwzględnienia wskaźnika inflacji – de facto występujemy o zwiększenie o 10% wydatków w naszych planach finansowych na wynagrodzenia pracowników regionalnych izb obrachunkowych. Ja pan poseł słusznie zauważył, borykamy się z problemem wymiany kadrowej. Wymiana kadrowa wynika z tego, że część naszych wysoko wykwalifikowanych pracowników z dużym doświadczeniem zawodowym zmienia stanowiska pracy i zmienia swojego pracodawcę, odchodząc z regionalnych izb obrachunkowych chociażby do Najwyższej Izby Kontroli czy do służb finansowych jednostek samorządu terytorialnego. Proszę państwa, następuje też po prostu wymiana pokoleniowa.

Regionalne izby obrachunkowe nieprzerwalnie funkcjonują od 1993 r. W związku z tym najbardziej doświadczeni pracownicy, którzy bardzo często pracują z nami od początku naszego funkcjonowania, po prostu przechodzą na zasłużone emerytury. Na ich miejsce czasami – zaznaczam, że czasami – udaje nam się pozyskać pracowników, ale są to głównie pracownicy młodzi, niedoświadczeni, którzy dopiero rozpoczynają swoją pracę zawodową. Ich przeszkolenie wymaga co najmniej kilku lat, żeby mogli osiągnąć pewien poziom merytorycznego przygotowania do wykonywania wszystkich czynności związanych z naszą ustawową działalnością. Dlatego też nie ukrywamy, że liczymy na to, że ta sytuacja, że ten trend jednak się troszkę odmieni, a 2022 r. będzie lepszy pod tym względem dla naszych instytucji. Dlatego że obawiamy się dalszego odejścia kadry. Kadry bardzo doświadczonej i świetnie przygotowanej. Chciałam powiedzieć, że ponad 90% naszych pracowników to pracownicy w wyższym wykształceniem. W tej grupie 80% stanowią pracownicy z wykształceniem prawniczym, administracyjnym lub ekonomicznym. W związku z tym chcielibyśmy tych ludzi zatrzymać. Chcielibyśmy zaoferować im lepsze warunki płacowe, po to żeby utrzymać wysoki poziom merytoryczny funkcjonowania naszych instytucji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy do dyskusji. Do zabrania głosu zgłosił się pan przewodniczący Tadeusz Cymański, ale również pan poseł Czesław Siekierski. Bardzo proszę w takiej kolejności, panowie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja bardzo krótko, tylko tytułem pewnego świadectwa – z uwagi na to, że weterani pamiętają. Ten temat ciągle wraca. Jest różnie w instytucjach państwowych, ale to banalna prawda, że najlepsi na obecnym rynku pracy często znaczy najdrożsi. Po prostu taka jest prawda. Doświadczenie i wiedza, często unikatowa, którą można zweryfikować. Wystarczy, że ktoś, kto się zna na rzeczy, przeprowadzi rozmowę i wie, z kim ma do czynienia. Niestety, ludzie się cenią i to jest smutne. Uważam, że dla państwa powinni pracować najlepsi. Omijam kwestię uposażeń ministrów i wiceministrów, żeby nie dotknąć jeszcze bardziej czułych tematów. Skoro już jest tak, to nie widzę żadnych przeszkód, żeby przy okazji konstrukcji budżetu nie zmienić czegoś w niektórych miejscach, bo jednak sytuacja poprawiła się w niektórych instytucjach i to wszystko można ocenić. Nie bez przyczyny – zresztą bardzo zręcznie – referując to, pani odniosła się do tego. Jednak w instytucjach kontroli, a taką jest rachunkowa izba obrachunkowa i taką jest Najwyższa Izby Kontroli, powinniśmy mieć uwagę. A ocena – każda ocena jest porównaniem. To może nie tyle, że za dużo zarabiają w NIK, ale za mało zarabiają w RIO. Uważam, że tutaj jednym głosem… Nie wiem, czy to się nam uda. Ze swojej strony mogę zadeklarować, że będę z kolegami… Widzę po twarzach, że wszyscy podchodzą do tego ze zrozumieniem. To nie będzie łatwe, bo mamy ogromne wyzwania po covid-19, jeżeli chodzi o finanse państwa. Ale państwo – raz jeszcze podkreślam, taka jest moja pointa i takie myślenie, jeżeli chodzi o instytucje państwowe – to najlepsi, a niestety również często najdrożsi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Chciałbym podziękować pani, a także posłowi z naszej Komisji, który przedstawiał koreferat czy pewną ocenę, za bardzo merytoryczne przedstawienie problemu. Dlatego że zbyt często w naszych różnych problemach spotykamy się z prezentacją liczb do któregoś miejsca po przecinku. Może to jest potrzebne, kiedy jest potrzebne. Ale nie zawsze, jeśli to nie jest głównym problemem. Chciałoby się usłyszeć w tych sprawozdaniach więcej postawienia problemów. Co? Dlaczego? Z czego wynika? A nie tylko czytanie samych liczb. Tu został zaprezentowany poważny, konkretny problem. Myślę, że – jak powiedział pan poseł Cymański – przynajmniej ja będę to miał w pamięci, żeby w odpowiednim momencie to wesprzeć, bo rzeczywiście wasza praca wymaga szerokiej merytorycznej wiedzy, ale także odpowiedzialności.

Myślę, że pani dobrze zrobiła, że to tak zaprezentowała, a także pan poseł sprawozdawca. To było takie merytoryczne postawienie problemu. Tak to powinno być, a nie tylko same liczby, jak to robimy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Izabelę Leszczynę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Oczywiście przychylam się do głosu pana posła. Za świetne zreferowanie problemu dziękujemy. Natomiast chciałabym, żebyśmy się może pokusili o pewną konkluzję. Jeśli przedstawiciel Zjednoczonej Prawicy mówi, że osoby pracujące w regionalnych izbach obrachunkowych muszą zarabiać więcej, jeśli pan poseł z PSL i z Koalicji Polskiej mówi to samo, to ja w imieniu Koalicji Obywatelskiej deklaruję, że my się z tym absolutnie

zgodzimy. Będziemy głosować za taką podwyżką, kiedy będziemy pracować nad budżetem na 2022 r., nawet jeżeli z Ministerstwa Finansów nie przyjdzie taki projekt. Pan minister finansów tu siedzi i przecież słyszy, że większość sejmowa do pana apeluje. Deklaruję, że my też taką poprawkę razem z państwem przygotujemy i przegłosujemy. Po prostu to zróbmy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco za głos.

O głos poprosiła również pani Paulina Hennig-Kloska. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

To jak już wszyscy deklarują, to ja w imieniu Polski 2050 też zadeklaruję, że zagłosujemy za dobrymi wynagrodzeniami w tak ważnych, kluczowych obszarach. Wiemy, jak duża jest konkurencja na rynku prywatnym. Zapewne bez podwyżek nie uzupełnią państwo tych wakatów, jak jest w wielu innych ważnych obszarach naszej administracji publicznej, w których wynagrodzenia są zdecydowanie zbyt niskie. Nie da się ukryć, że bez stosownego przygotowania podłoża w postaci zabezpieczenia finansowego ze strony ministra finansów żadne deklaracje nic nie dadzą, bo poprawka zostanie odrzucona, więc – panie pośle Cymański – delegujemy pana jako Komisja Finansów Publicznych do wygospodarowania w kieszeniach ministra finansów odpowiednich zasobów finansowych w tym celu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Po dwudziestu latach w parlamencie nigdy nie używam trybu dokonanego czasu przyszłego. Powiedziałem, że powinni zarabiać, że będę czynił wysiłki. Naprawdę, ważmy słowa, bo bardzo łatwo się mówi, twierdzi. A później – słowo się rzekło, kobyłka u płota. Takie numery nie ze mną. Natomiast cieszę się z deklaracji. Pan minister słucha. Patrzę na jego twarz. Ma zafrasowaną twarz. Na pewno nie jest łatwo. Ale jeżeli będzie dobry klimat, bo te RIO to też nie potęga. To też trzeba wszystko… Będziemy wspierać pana ministra. Myślę, że na pewno złoży taką deklarację, ale nie zagalopowujmy się. Naprawdę. Można coś zrobić. Zmieniajmy to wszystko. Działajmy razem. Wojna wojną, a tutaj trzeba…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie pośle, pan jest większość rządząca. Naprawdę. A ja mówię, że my też za. To do kogo pan apeluje?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, żebyśmy nie przekładali zobowiązań jeden na drugiego, w takim czy innym trybie.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Zdzisława Sipierę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Wysoka Komisjo, rad jestem, że opozycja tak bardzo dba o polskie interesy. To jest bardzo dobry kierunek. Uważam, że gdyby tak było z dbałością lat temu sześć, kiedy jako wojewoda przejmowałem Mazowiecki Urząd Wojewódzki, to byłoby piękne. Proszę państwa, jeżeli mówimy o powadze państwa polskiego, faktycznie musimy to regulować. Cała dyskusja zaczyna się w Ministerstwie Finansów. Zaczyna się w różnych gremiach, też politycznych. Bardzo dobrze, że ten kierunek państwo zauważają, że instytucje, które odpowiadają za pewien ład i porządek prawny w Polsce, powinny mieć odpowiednie wynagrodzenia. Tylko nie chciałbym, żeby to było tak, że jak się jedno lubi, to jedno dostaje, a inne będą czekały w kolejce, bo to jest najgorsza rzecz.

Proszę państwa, to niech państwo przystąpią. Niektórzy wiedzą, że akurat w tej chwili z nadania premiera pełnię funkcję szefa Rady Służby Publicznej. Tam na zamkniętych spotkaniach z opozycją możemy rozmawiać na temat systemu wynagradzania w Polsce. Może zacznijmy tę dyskusję poważnie, a nie tylko wycinkowo. Każdy z państwa teraz będzie mówił – tak, jestem za podwyżkami, fachowcy powinni w Polsce zarabiać, jestem

też za tym, żeby w Polsce Polacy zarabiali pieniądze. Proszę państwa, system jest tak stworzony, że jest mnóstwo różnego rodzaju elementów, które są niezborne. Najczęściej jest tak, że ten, kto ma większą siłę przebicia lub dojście do ekranu, do mikrofonu, ten sobie wywalczy więcej. A inni nie mają tego, co powinni mieć. Dlatego jak najbardziej, szanowni państwo.

Po raz pierwszy jest taka dyskusja przy sprawozdaniu z wykonania budżetu w 2020 r. Jesteśmy Komisją Finansów Publicznych. Może czas wreszcie, żeby poważnie porozmawiać, a nie epatować wyborców, że wszyscy państwo są naprawdę za płaceniem dobrze fachowcom.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

To niech pan to mówi do posła Cymańskiego.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Nie, nie, szanowna pani poseł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę nie prowadzić dyskusji między sobą, szanowni państwo.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Ja mówię do wszystkich posłów. Bardzo przepraszam, mówię do wszystkich posłów. Pan poseł Cymański jest człowiekiem o wielkim sercu i widzi wiele problemów właśnie poprzez swoje doświadczenie. Naprawdę mówi otwarcie. To nie jest jego błąd. To jest jego wielka zaleta. Dlatego, szanowni państwo, polecam właśnie taką delikatną korektę tego, że to nie tylko i wyłącznie jeden wycinek. Jestem osobą, która współpracuje z samorządami. Widzę na przykład, jak niektóre regionalne izby obrachunkowe, niektóre instytucje, które mają fachowców, ewoluują w kompletną niezależność. Oczywiście ona nie jest zagrożona, bo regionalne izby obrachunkowe są bardzo niezależne. Natomiast to powinno być tak – mówię to z pozycji urzędu byłego wojewody – że jeżeli jest współpraca z samorządem, to jako były wojewoda, a obecnie poseł oczekuję takiej samej współpracy z samorządami, a nie szukania dziury w całym i udowadniania, że czegoś nie można.

Przypomnę państwu – to jest pewien kamyczek do ogródka państwa z regionalnych izb obrachunkowych – że RIO mają pomagać samorządom, a nie utrudniać im pracę. W Polsce udowadnianie, że czegoś nie można, jest bardzo szybkie i bardzo dobre. Natomiast pomoc samorządom jest o wiele większa. Jeżeli to wszystko połączymy, jestem za. Ale komplementarnie, nie tylko i wyłącznie epatując tym, że jest tam niskie wynagrodzenie. Proszę państwa, naprawdę większość spraw i sfera publicznego życia osób, które naprawdę zajmują stanowiska i podejmują decyzje wielomiliardowe, jest nieadekwatna do ich wynagrodzeń. Tu jest chyba w pełni zgoda. Oczywiście jest taka zgoda, kiedy trzeba o tym porozmawiać. Kiedy idzie się na salę sejmową, już takiej jedności nie ma w wielu momentach, bo to jest gra polityczna. Prawda?

A to jest powaga państwa polskiego, jeżeli nie jesteśmy w stanie… A nigdy nie będziemy w stanie jako państwo. Nawet najbogatsze państwa nie są w stanie płacić więcej niż w sektorze prywatnym. Jeżeli robimy taką właśnie dziurę, to później dziwimy się co do urzędników, finansów, cyfryzacji itd. Tyle chciałem powiedzieć. Taką małą dygresję i mały kamyczek w kierunku RIO. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, już nie za pytania, ale bardziej ocenę tej całej sytuacji.

Pytanie do państwa posłów. Czy mamy jeszcze jakieś pytania w tym zakresie? Nie widzę.

Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu w częściach pozostających we właściwości Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Przechodzimy do punktu trzeciego. Zrobimy ten punkt. Obiecuję, panie pośle, że cały czas pamiętam o kwestii subwencji oświatowej. Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Proszę o przedstawienie jej pana posła Sylwe-

stra Tułajewa i zreferowanie opinii komisji w zakresie części 07 – Najwyższa Izba Kontroli. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić tę informację, ten referat w imieniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w zastępstwie pani poseł Bożeny Borys-Szopy, która poprosiła mnie o przedstawienie tej informacji. Ten referat dotyczy sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. w zakresie części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli, dział 751 – Urzędy naczelne organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, rozdział 75101. Dochody Najwyższej Izby Kontroli w znowelizowanej ustawie budżetowej na 2020 r. ustalone zostały w wysokości 1703 tys. zł, co stanowiło wzrost o 699 tys. zł w stosunku do dochodów wykonanych w 2019 r. Dochody zostały zrealizowane w 94,1%, to jest w wysokości 1603 tys. zł.

Wydatki Najwyższej Izby Kontroli w planie finansowym po zmianach określono na poziomie 298 277 tys. zł, z czego 95,1%, tj. 283 500 tys. zł, stanowiły wydatki bieżące, a 4,8%, tj. 14 400 tys. zł, stanowiły wydatki majątkowe. Należy przy tym zauważyć, że blisko 59% wydatków zrealizowano w centrali Najwyższej Izby Kontroli oraz w delegaturze w Warszawie, a ponad 41% w pozostałych delegaturach w kraju. Wykonanie wydatków bieżących wynosiło 99,9%, a majątkowych 100%. 81,9%, czyli 244 100 tys. zł, z wydatków bieżących stanowiły koszty wynagrodzeń wraz z pochodnymi, co oznacza wykonanie 100% planu po zmianach. 8,6%, czyli 25 600 tys. zł, stanowiły pozapłacowe koszty funkcjonowania, co oznacza wykonanie blisko 100% planu. Wydatki majątkowe izby to kwota 14 400 tys. zł, z czego ponad 50% przeznaczono na zakup siedziby delegatury w Kielcach. Blisko 17% przeznaczono na remonty i modernizacje siedzib Najwyższej Izby Kontroli, m.in. w Katowicach, w Gdańsku, w Warszawie, we Wrocławiu i w Opolu.

Stan zatrudnienia Najwyższej Izby Kontroli w 2020 r. stosunku do zatrudnienia z 2019 r. zmniejszył się o dwie osoby. Średnie miesięczne wynagrodzenie wzrosło o 526 zł i w 2020 r. wyniosło 10 780 zł, z uwzględnieniem wszystkich składników wynagrodzeń. Środki budżetowe w kwocie 298 300 tys. zł przeznaczono na realizację ustalonych zadań i podzadań, z czego 292 533 tys. zł, tj. 98,1%, zrealizowano w ramach podzadania 1.7.1, tj. przygotowania i wykonania kontroli oraz upublicznienia ich wyników. W ślad za opinią Biura Analiz Sejmowych można stwierdzić, że wykonanie budżetu w 2020 r. w części 07 – Najwyższa Izba Kontroli nie budzi zastrzeżeń zarówno w odniesieniu do realizacji dochodów, jak i wydatków, w związku z czym sprawozdanie z wykonania planu dochodów i wydatków w 2020 r. zasługuje na przyjęcie, o co również występuję do Komisji.

Jednocześnie przedstawiam opinię nr 24 Komisji do Spraw Kontroli Państwowej dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) w zakresie działania Komisji, która została uchwalona na posiedzeniu 22 czerwca 2021 r. Konkluzja – po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2020 r. w powyższym zakresie i wnosi o jego przyjęcie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Proszę o przedstawienie referatu ze strony Komisji przez pana przewodniczącego, pana posła Tadeusza Cymańskiego i zreferowanie opinii Komisji w zakresie części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. W takim razie pan przewodniczący Andrzej Szlachta w imieniu pana przewodniczącego Tadeusza Cymańskiego. Bardzo proszę o przedstawienie części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Na prośbę i z upoważnienia chciałem przedstawić opinię nr 23 Komisji do Spraw Kontroli Państwowej dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wyko-

nania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. w zakresie działania komisji, uchwaloną na posiedzeniu 22 czerwca 2021 r. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej na posiedzeniu 22 czerwca 2021 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy, dochody i wydatki. Komisja po zapoznaniu się z informacjami głównego inspektora pracy, wysłuchaniu opinii przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli oraz po przeprowadzeniu dyskusji pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2020 r. w powyższym zakresie i wnosi o jego przyjęcie.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Proszę o zaprezentowanie referatu ze strony Komisji Finansów Publicznych przez pana posła Wojciecha Saługę. Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Panie przewodniczący, wysłuchaliśmy dwóch referatów – o Najwyższej Izbie Kontroli i o Państwowej Inspekcji Pracy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dwóch części. Tak.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Czyli do dwóch mam się odnieść.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Szczególnie pan poseł Tułajew szczegółowo powiedział o liczbach, z jakich składa się budżet Najwyższej Izby Kontroli. Ale można powiedzieć, że wykonanie obu budżetów nie budzi większych zastrzeżeń. Były wykonane należycie i starannie. Wielkość budżetów w obu przypadkach wydaje się adekwatna do powierzonych tym instytucjom zadań. Przy omawianiu Najwyższej Izby Kontroli padło średnie wynagrodzenie – 10,5 tys. zł. W Państwowej Inspekcji Pracy to jest prawie 9 tys. zł.

Odnoszę to tylko do tego, o czym dyskusja już była, którą sam wywołałem przy regionalnych izbach obrachunkowych. Ta sama część budżetu, a takie znaczne rozbieżności. Stąd właśnie teraz, na tym posiedzeniu Komisji, te kwestie finansowe są podnoszone. Oczywiście możemy rozmawiać o unormowaniu tego w skali całego kraju. W skali wszystkich obszarów, w których działa państwo. Jeżeli rozmawiamy o tej samej części budżetowej, o trzech instytucjach finansowanych z tego samego działu, czy z tej samej części budżetu, te rozbieżności mamy dość spore. Reasumując, wykonanie budżetu było należyte, staranne, a wielkość budżetu adekwatna do powierzonych zadań.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wystąpienie pana posła koreferenta.

Szanowni państwo, tym samym jesteśmy na… Przepraszam gorąco. Bardzo proszę, pani przewodnicząca. Nie zauważyłem.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję.

Chciałabym zapytać w kontekście sprawozdania z wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli. W sprawozdaniu piszą państwo, że w NIK jest 34 dyrektorów i 57 wicedyrektorów. Sądzę, że te stanowiska pewnie też zawyżają średnią wynagrodzeń. To znaczy wynagrodzenia na tych stanowiskach. Czy przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli mógłby nam powiedzieć, ilu jest dyrektorów i wicedyrektorów pełniących obowiązki? To znaczy bez konkursu. Są to osoby, które tylko pełnią obowiązki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Proszę.

Pełniąca obowiązki dyrektor Biura Rachunkowości Najwyższej Izby Kontroli Małgorzata Osińska:

Małgorzata Osińska. Pełnię obowiązki dyrektora Biura Rachunkowości w Najwyższej Izbie Kontroli.

Odnosząc się do pani pytania, ilu jest dyrektorów pełniących obowiązki, muszę przyznać, że w chwili obecnej nie dysponuję takimi danymi. Tak że jeśli państwo sobie życzą takiej informacji, to oczywiście zapiszę to pytanie i taką informację…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

To bardzo proszę. Dyrektorzy i wicedyrektorzy.

Pełniąca obowiązki dyrektor biura NIK Małgorzata Osińska:

Czyli pełniący obowiązki? Tak?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Tak jest.

Pełniąca obowiązki dyrektor biura NIK Małgorzata Osińska:

Dobrze.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

I od kiedy?

Dziękuję.

Pełniąca obowiązki dyrektor biura NIK Małgorzata Osińska:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy mamy jakieś dodatkowe pytania? Nie widzę.

Tym samym stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu w częściach pozostających we właściwości Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Szanowni państwo, pozwolę sobie na koniec tego punktu wrócić do pytania, które zadał pan poseł Sowa, i do części, o której wspomnieliśmy, a więc do części budżetowej 82 – Subwencja ogólna dla jednostek samorządu terytorialnego. Tu w dokumencie samej opinii mam informację, że jest to subwencja z wyłączeniem subwencji oświatowej. Panie ministrze, według mnie jest to właściwy zapis. Pan poseł mówi o tym, że zostało to uwzględnione – i to jest pytanie do naszego sekretariatu – że część subwencji oświatowej została uwzględniona również w tym dokumencie. Czy dobrze rozumiem?

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Nie, nie. Część oświatowa jest rozpatrywana przez komisje edukacji i samorządu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pamiętam, że tak rzeczywiście zawsze było. Chodzi mi o to, czy rzeczywiście nie było takiego mylącego elementu, że w tym dokumencie, w tej części zawarty został element związany z subwencją oświatową. Panie pośle, czy rzeczywiście potwierdza pan to, że w tej części…

Poseł Marek Sowa (KO):

Pamiętam z ubiegłego roku, że dyskusja o części oświatowej była razem z subwencjami. Tak mi się przynajmniej wydaje. Być może te punkty po sobie następowały.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mam nieodparte wrażenie, że zawsze jest tak jak teraz, bo akurat od wielu lat miałem ten element jako koreferent.

Poseł Marek Sowa (KO):

OK. Nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wydaje mi się, że właściwy jest tutaj zapis dotyczący opinii nr 17. Panie ministrze, czy potwierdza pan ten stan rzeczy?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, tak. Potwierdzam. Była dyskusja na temat części subwencji. Z tego co pamiętam, był na niej pan minister Piątkowski. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Wydaje mi się, że wyjaśniliśmy tę część.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego w punkcie drugim. Zgodnie z art. 126 ust. 4 regulaminu Sejmu marszałek Sejmu skierował sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2020 r. (druk nr 1329) do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Jednocześnie to sprawozdanie zostało skierowane do pozostałych komisji sejmowych w celu rozpatrzenia w zakresie ich działania i przedstawienia uwag i wniosków Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Jest to sytuacja niejako odwrotna w stosunku do sprawozdania z wykonania budżetu. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej opisuje dla naszej Komisji – tu mówię o Komisji Finansów Publicznych – wykonanie budżetu Najwyższej Izby Kontroli, czyli finansowy aspekt działania izby. Natomiast nasza Komisja opisuje dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej merytoryczną działalność Najwyższej Izby Kontroli w zakresie działania naszej Komisji, czyli przede wszystkim współpracę z Departamentem Budżetu i Finansów.

Bardzo proszę pana posła Wojciecha Saługę o zreferowanie działalności Najwyższej Izby Kontroli w zakresie współpracy izby z naszą Komisją oraz zaproponowanie stanowiska Komisji w stosunku do sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo serdecznie proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Dziękuję bardzo.

Sprawozdanie z działalności NIK jest coraz większe. Albo jest szerzej opisywane, albo jest więcej problemów, albo przybywa zadań, bo stron do przeanalizowania jest naprawdę dość sporo. Oczywiście dzisiaj interesuje nas współpraca w ramach Departamentu Budżetu i Finansów i Ministerstwa Finansów i w tym obszarze powinniśmy się poruszać. W zeszłym roku było przeprowadzonych osiem kontroli w tym obszarze. Przede wszystkim była to analiza wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2019 r. To jest coś, z czym jesteśmy na bieżąco. Korzystamy z tych analiz cały czas. Na każdym posiedzeniu Komisji słyszymy stanowisko Najwyższej Izby Kontroli właśnie po kontroli danych części budżetowych czy jednostek działających w danych częściach budżetowych.

Ale to także takie kontrole, jak planowanie i realizacja zadaniowego układu wydatków w kontekście reformy systemu budżetowego, jak prawidłowość sprawozdań finansowych sporządzanych przez państwowe jednostki budżetowe czy tworzenie warunków dla innowacji na rynku finansowym, a także kontrole odnośnie do efektywności i skuteczności administracji skarbowej w poborze podatków, systemu monitorowania przewozu towarów akcyzowych, zarządzanie długiem publicznym i płynnością jednostek sektora finansów publicznych, jak również egzekwowanie zaległości podatkowych.

Także posłowie w trakcie pracy w ramach Komisji Finansów Publicznych złożyli wiele wniosków do Najwyższej Izby Kontroli o przeprowadzenie kontroli w 2020 r., głównie odnośnie do wydatkowania środków publicznych w związku z przeciwdziałaniem pandemii COVID czy organizowaniem i podejmowaniem przygotowań do przeprowadzenia wyborów w formie głosowania korespondencyjnego. O tym ostatnio dość głośno. Wydaje się, że kontrola NIK wykazała wiele nieprawidłowości, aż poszły zawiadomienia do prokuratury w tej sprawie. Na posiedzeniach wielu komisji sejmowych przetoczyła się ta dyskusja. Także odnośnie do udzielania zamówień publicznych, zawierania umów z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki samorządu terytorialnego, jak również była potrzeba kontroli oceny wniosków i przyznawania wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Także na posiedzeniu naszej Komisji ta dyskusja była prowadzona i wzbudzała wiele kontrowersji.

Pojawiło się kilka ważnych, istotnych rzeczy z tych kontroli. Pierwsza jest taka – ku przestrodze nas wszystkich, jeżeli czytamy budżet i po stronie wydatków i dochodów wszystko gra – że Najwyższa Izba Kontroli stawia taką tezę, że sprawozdanie finansowe jednostek budżetowych nie stanowi rzetelnego źródła informacji o ich sytuacji finansowo-majątkowej. To chociażby odnośnie do dyskusji o regionalnych izbach obrachunkowych, która pokazuje, że po stronie dochodów i wydatków wszystko gra, natomiast sama sytuacja w danej jednostce nie jest dobra, nawet jak wszystko gra. Po kontroli odnośnie do zarządzania długiem Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na zbyt wysokie koszty obsługi długu, pomimo tego, że odsetki maleją. W tym sensie, że stopa procentowa utrzymywana przez Narodowy Bank Polski jest bardzo niska. W wyniku kontroli Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że dług mógłby być zaciągany taniej, a jego obsługa mogłaby generować niższe koszty.

W sferze VAT Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na potrzebę wprowadzenia do Ordynacji podatkowej przepisu wskazującego na zasadność wydania interpretacji ogólnej, gdy wiele podmiotów zwraca się o indywidualne interpretacje w danej sprawie. Podczas innej kontroli zwrócono uwagę na to, że są poważne bariery w innowacji rynku finansowego. Potrzebna jest strategia działań na rzecz innowacji na tym rynku, jak również wyznaczenie jednego podmiotu koordynującego innowacje w ramach rynku finansowego.

Sprawozdanie napisano dość szczegółowo, dość wyczerpująco. Trudno jest mieć zastrzeżenia do samego sprawozdania. Można mieć tylko uwagę do pana przewodniczącego i do posłów. Chciałem poruszyć taką sprawę, że jest wiele kontroli, które do nas nie trafiają, do omawiania na posiedzeniu Komisji. Te wnioski gdzieś są zapisane, natomiast nie są dyskutowane podczas obrad Komisji Finansów Publicznych. Chciałbym, żeby prezydium Komisji częściej czerpało z tego, co robi Najwyższa Izba Kontroli, żebyśmy w ramach naszych prac omawiali wyniki kontroli.

Ostatnio była dyskusja na posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej odnośnie do zarządzania długiem publicznym i płynnością jednostek sektora finansów publicznych. Myślę, że bardziej adekwatną komisją do omawiania wyników tej kontroli byłaby Komisja Finansów Publicznych niż Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, chociaż tamta też – oczywiście – ma do tego prawo. Tam też, w innych komisjach, pracują merytoryczni posłowie.

Nie zgłaszam uwag. Uważam, że opinia w tym zakresie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej powinna być pozytywna. Z takim wnioskiem, panie przewodniczący, występuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Tę uwagę, o której pan powiedział, dotyczącą wyników kontroli i ich omawiania, przekażę panu przewodniczącemu Kowalczykowi. Myślę, że na posiedzeniu prezydium Komisji zostanie to omówione. Jeszcze raz dziękuję za tę uwagę.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę. Nie widzę zgłoszeń.

Tym samym, szanowni państwo, pozwolę sobie przedstawić opinię nr 101 Komisji Finansów Publicznych do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w sprawie sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2020 r., uchwaloną na posiedzeniu 13 lipca 2021 r. Marszałek Sejmu 23 czerwca 2021 r. skierował sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2020 r. (druk nr 1329) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia w swoim zakresie działania. Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła powyższe sprawozdanie n posiedzeniu 13 lipca 2021 r. i nie wnosi do niego uwag i wniosków.

Czy ktoś z państwa, z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu takiej opinii, takiego stanowiska przez Komisję Finansów Publicznych? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie opinii Komisji o sprawozdaniu z działalności Najwyższej Izby Kontroli.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji i zapraszam gorąco na kolejne posiedzenie, które odbędzie się o godzinie 17:00. Bardzo dziękuję.